

中东欧国家周报

【匈牙利外交周报】

疫情下匈牙利国家紧急状态法案的国际反响

Csaba Moldicz

(2020年4月)

Kiadó: Kína-KKE Intézet Nonprofit Kft.

Szerkesztésért felelős személy: Chen Xin

Kiadásért felelős személy: Wu Baiyi



【匈牙利】疫情下匈牙利国家紧急状态法案的国际反响

匈牙利议会在3月初通过了一项国家紧急状态法案。根据匈牙利的基本法，该法案适用于国家面对自然灾害之时，单次通过有效期为15天，逾期则需更新。然而，该法案在新冠疫情持续时间较长的情况下，尤其是难以预测疫情何时结束的情况下并不适用。因此，在政府的推动下，议会于2020年3月23日通过了一项特殊法案，赋予政府无时限的特权。对此，国际社会上有许多负面评论。这些负面评论源于对事实了解肤浅，以及造成国际社会对匈牙利持双重标准的偏见。

国际评论

匈牙利扩大政府权力最激烈的批评者之一是欧盟委员会前主席让-克洛德·容克（Jean-Claude Juncker）。在接受《政客》（Politico，美国新闻门户网站）的采访时，他分析了欧元区沿南北分界线解体的可能性，并暗示欧盟内部存在另一个严重分歧：“我们没能缓解东西欧的冲突，因为匈牙利的行为远在合理区间之外。”同时，他表示对现任欧盟委员会主席的反应感到失望。在匈牙利国家紧急

状态法案通过仅 1 天后，现任欧盟委员会主席立刻发表警告性声明：“任何紧急措施都必须限于必要和严格的适用范围”，但她并未直接点名匈牙利。容克认为在声明中不点匈牙利的名是个错误。13 个欧盟国家采取了类似的做法——发表了一份内容相似的联合声明，谴责利用紧急情况扩大政治权力和扭曲法治的做法，并且也未点名匈牙利。与此相反，欧洲议会公民自由委员会（Civil Liberties Committee of the European Parliament）在发表的声明中直接点了匈牙利的名，并特别强调反对“匈牙利政府为应对新冠疫情采取的特别措施”。此外，委员会主席呼吁委员会成员注意评估该法案是否符合《欧盟条约》第 2 条（Treaty on the European Union Article 2）规定的价值观。

但欧盟委员会主席的观点不能代表整个欧洲议会的看法。欧洲价值观和透明度委员会（the European Commission for Values and Transparency）副主席薇拉·尧罗娃（Vera Jourová）在接受欧洲新闻电视台（Euronews）采访时表示，匈牙利的法案与欧洲其他国家因疫情而通过的法律具有一致性：“所以，匈牙利政府在实践中如何运用因疫情获得的紧急权力尚有待观察。（匈牙利的）这一法律其实与欧洲（其他）国家的紧急法案并无

二致。”同时她也承认，人们对匈牙利政府没有太大信心。

匈牙利的反驳

约翰·奥沙利文（John O’ Sullivan）在一篇文章中驳斥了国际社会的负面评论。首先，他强调这一法案以绝对多数通过，因而不违反宪法（基本法）。他补充说，紧急状态法案随时可能被宪法法院驳回，或被议会以三分之二多数撤销。涉及对散布假新闻、谣言或违反隔离措施的人处以罚款和监禁时，反对言论不绝于耳。沙利文承认，罚款数额和判刑可能过高，但这些刑罚不会由政府执行，而是由法庭做出裁决。他的主要观点是，紧急状态法案只要规定了时限即可。

奥沙利文抓住了这些负面评论中的漏洞并予以驳斥——议会没有被暂停，选举也未被取消。反对意见之一是，法案扩大了欧尔班（Orbán）政府的执政权限。他承认这是事实，但同时指出，法国政府也是如此。国际社会的另一种说法是，法案赋予了匈牙利政府过多、甚至一些不必要的权力。沙利文坚持认为，匈牙利政府与其他欧洲国家政府采取的并无不同，不外乎“保持社交距离、封锁边境、加强隔离以及在公众场合采取防范措施”。他还调查了其他国家政府采取的一些具体措施，并得出结论：（相比匈

牙利来说)有些国家采取的措施更为严厉,在更大程度上限制了公民的自由。例如,“相比之下,法国紧急状态法的规定更严厉、影响更大——除必要的外出(去医院看病或体育锻炼),必须留在家里。”

在国际层面,以左翼新自由主义为主要代表的政治势力对匈牙利通过的法案发表了负面评论,而匈牙利政客就这些言论做出了回应。最新的回应来自匈牙利总理府负责国际交流和关系的部长佐尔丹·科瓦奇(Zoltán Kovács)。他在接受英国广播公司(BBC)“尖锐对话”

(Hard Talk)栏目的访谈时重复了沙利文的观点,即:匈牙利议会可以随时撤销在新冠疫情状态下赋予政府的特别权力。他还补充说:除匈牙利外,还有4个欧洲国家通过了无明确期限的紧急法案。他认同并重申了薇拉·尧罗娃认为匈牙利紧急状态法案符合《欧盟条约》的观点。

匈牙利国家紧急状态法案的国际反响,生动地体现了匈外交决策者长期面对双重标准的状况。这种状况导致匈牙利一直以来行事谨慎,避免行差踏错。但匈牙利政府致力于保护国家核心利益,坚持将加强国家主权作为外交政策的核心,因而屡屡与西方持“后政治”(post-political)观点的精英发生冲突。在政治学领域,“后政治”被愈发广泛地应用于描述这样一种情况,即:政治精英试图塑造政治经济体制、政治话语权、核心观点,并在

没有社会授权的情况下达成目标。匈牙利的现况也是如此，因为匈牙利政府虽然得到了授权，但达成共识的这些精英都来自未经选举产生的司法行政机关。

匈牙利外交与贸易部部长彼得·西雅尔多（Péter Sziijártó）就欧洲新闻电视台的言论做了如下回应：

“他们说总理有无限的权力，这是不对的、虚假的……匈牙利总理和政府只能基于在疫情中保护公民的情况制定法令。”他表示，匈牙利外交政策一再受到攻击，这不仅是观察员的印象，更是政府遭遇的常态：“欧洲议会近年来不断质疑匈牙利政治决策的动机，从2010年我们执政后开始，2015年移民危机后更甚。”

总之，尽管匈牙利的外交政策会不断受到抨击，但不会影响政策的施行，正如匈牙利总理在每周五上午固定的电台采访中所言：“我对外界的言论丝毫不感兴趣”，在抗击疫情过程中，欧盟没有为匈牙利提供额外的财政支持，欧盟只是重组了现有的资金，并让匈牙利提前获得了先前预算里规定的部分。

（作者：Csaba Moldicz；翻译：刘卓尔；校对：陈思杨；审核：刘绯）