

中东欧国家周报

【黑山社会周报】

移民和人口变化对黑山经济社会发展的影响

Vojin Golubovic

(2021 年 9 月)

Kiadó: Kína-KKE Intézet Nonprofit Kft.

Szerkesztésért felelős személy: Chen Xin

Kiadásért felelős személy: Feng Zhongping



China-CEE Institute
中国—中东欧研究院



1052 Budapest Petőfi Sándor utca 11.



+36 1 5858 690



office@china-cee.eu



china-cee.eu



【黑山】移民和人口变化对黑山经济社会发展的影响

概要

过去几十年间，移民迁移活动（Migratory movements）始终是黑山社会的一个重要特征，包括对外移民和内部迁移（external and internal migration）。不同时期，移民密集的原因有所不同。无论如何，这在过去和现在都对黑山整体社会经济发展产生了很大影响。目前为止，移民相关的政策并未奏效。因此，必须更加全面地制定移民政策。

引言

对于黑山这样的小国而言，移民是非常重要的问题。过去几十年间的移民既是自愿的，也是被迫的。由于缺乏对外移民（external migration）的精确数据，有关黑山移民迁移活动情况及其对社会经济影响的分析相当有限。另一方面，内部移民的数据相当详细。因此，从统计局（Directorate of Statistics）和国际数据库的现有数据以及该问题相关的研究中可以得出一些结论。

对外移民的概况与影响

20 世纪，移民（migrants）数量增加。黑山人离开主要是为了更好的生活水平，但促使最大规模移民来到黑山的是周边国家的安全局势。因此，20 世纪 90 年代的移民最为密集也就并不奇怪了。在此期间，黑山经历了最大的出境移民潮之一，但同时也有大量的难民和无家可归者来到黑山。20 世纪最后十年，黑山的入境移民数量约等于此前五十年（1940 年至 1990 年）的入境移民总数。由于西巴尔干地区的政治不稳定和战争，20 世纪 90 年代出现了大量入境移民，有近 42,000 名移民来到黑山。1992 年的入境移民人数最多，有近 1 万名移民来到黑山。此外，由于 1999 年的战争，黑山的入境移民数量导致总人口增加了近 8000 人。1995 年之前，净移民率（net migration）是正值，但 1995 年至 2000 年，净移民率转为高负值（-10%）（入境移民数量对于出境移民数量时，净移民率为正值。校者注）。此外，由于国家转型十分困难且被延迟，2005 年之前净移民率负值仍然很高，为 -7%（Kaludjerovic 和 Grecic, 2012 年）。

进入新世纪以来，黑山经历了一段经济复苏期，国内生产总值保持正增长。2006 年至 2008 年的经济增长尤为明显，年平均增长率达 8%。在此期间，就业以及对教育和社会福利的投资增加，而旅游、建筑和银行等行业也出现动态增长。由于这种积极的经济发展，黑山成为入境移民国

家，移民平衡得到显著改善。根据 2003 年和 2011 年的人口普查，共有 33,782 名移民来到黑山。迁往中部地区定居的人数最多，占移民总数的 43.3%。从性别结构的角度来看，移民总数的 51% 是女性。男性和女性移民的比例在不同地区有所不同。移民到北部地区的男性比例高于女性比例（51.8% 对 48.2%），而在中部和沿海地区，女性比例较高（中部为 50.2%，沿海地区为 53.9%）。

根据人口普查数据，五分之四的入境移民来自前南斯拉夫联邦国家。来自塞尔维亚的移民占比最多，为 45.9%。几乎五分之一（即 18.1%）的移民来自波黑，主要原因在于 20 世纪 90 年代的战争。与其他国家相比，来自克罗地亚和科索沃的移民占比相当多，分别为 7.3% 和 6.7%。在西巴尔干地区以外的国家中，来自德国的移民数量最多（5.5%），而来自其他国家的移民总和占比不到 2%。

家庭原因导致的移民占比最多，为 56.9%。经济因素导致的移民占 13.5%，而学校教育导致的移民人数最少（3.4%）。另一方面，有 16.8% 的移民是由于 20 世纪 90 年代邻国的战争而移居黑山。

考虑到黑山的移民问题处于负平衡状态（negative migration balance），大部分研究和调查都涉及到了黑山移民的社会经济后果。有人指出，更具资质、受教育程度更高的劳动力正在离开黑山；同时，大量资质水平较低的

劳动力涌入黑山，承担低薪工作 (Golubovic, 2021 年)。这种情况下，生产力以及整体社会成本。发展与创新研究所 (Institute for Development and Innovation, 2019 年) 的研究尝试通过教育成本和国内生产总值 (GDP) 损失来考察移民的经济影响。该研究表明，不同水平的教育成本为每人 11,000 欧元 (小学学历) 至 51,000 欧元 (博士学历) 不等。根据该研究，此前几年黑山人才外流导致的教育总成本损失估计在每年 2.8 至 7.8 亿欧元之间。该预算基于这样一个假设：移居国外的人在该项研究覆盖年期间有工作。因此，研究表明了机会成本 (opportunity cost) 的存在，仅 2018 年的总附加值损失就达到了近 6000 万欧元，这对潜在国内生产总值造成了直接影响。因此，每个离开黑山的人平均可能带走了超过 21,000 欧元的未来年度国内生产总值 (future annual GDP)。另一方面，员工外流的积极影响体现在巨大的汇款流入上，2020 年汇款流入占国内生产总值的 12.5% (Golubovic, 2021 年)。

此外，部分经济行业也能强烈感受到移民的影响。部分行业的劳动力短缺导致邻国劳动力大量涌入。这是黑山的政策制定者最重要的事项之一。通过实施积极的劳动力市场政策，尝试用失业和闲置的黑山公民取代移民员工，但效果并不显著。虽然旅游业提供了最多的就业机会，但

这些工作的性质（低工资，大多是未登记的工作）导致该行业主要雇用的是外国劳动力。最近的一些报告发现，黑山出现了连锁移民（chain migration）的一些特征。原因在于，国内劳动力更愿意在国外旅游业中寻找收入更佳的工作，主要是在邻国（例如克罗地亚）或美国，后者在年轻人中更受欢迎，而劳动力流动计划为此提供了可能。造成的劳动力短缺由来自邻国的移民员工填补，主要包括波黑、塞尔维亚和北马其顿。2012 年至 2019 年，黑山的移民特点是净出境移民（net emigration），主要原因是：25 至 29 岁年龄层的净出境移民率高，以及与之相比略低的 15 至 19 岁年龄层的出境移民。其余的年龄层则出现了净入境移民（net immigration）。人才流失更多体现在特定行业，尤其是卫生行业（Golubovic, 2021 年）。

内部移民的影响

黑山的内部移民同样引起了重大的社会经济变化，尤其是在黑山的地区层面上。过去二十年，北部地区的移民始终处于负平衡。另一方面，中部和沿海地区的移民流入数量高于移民流出数量。南北方向移民的最重要因素和原因之一是地区的发展水平差异。过去一段时间的差异较为明显，因此地区之间的移民数量也在增加。从发展指数来看，北部地区的城市发展水平远低于中部和沿海地区的城

市。北部地区仅略高于黑山平均发展水平的 50%，而中部和沿海地区的城市则明显高于平均水平。此外，与其他城市相比，北部地区各城市的竞争力水平明显较低。地区发展的差异体现在就业机会和收入的差异上，这决定了人口会向提供更多就业机会和更好生活水平的地区迁移。劳动力市场指数支持了这一点。北部地区的失业率几乎是其他地区的两倍，并且该地区的工资水平低于平均水平。

劳动力市场形势刺激下的地区间人口流动影响了国内劳动力的再分配。此外，各地区的贫困水平和内部移民是相互制约的。一方面，贫困率导致人口从贫困率高的地区向贫困率低的地区迁移。然而，这种受制约的迁移导致迁出和迁入地区的人口结构根据贫困水平发生变化。这种趋势影响了人口结构在贫困水平方面的变化。也就是说，2007 年北部地区的贫困率为 14%，而中部和沿海地区的贫困率分别为 6.3% 和 2.2%。人口从北部向首都和沿海地区的迁移，这既影响了北部地区贫困率的降低，以及增加了黑山其他地区的贫困率，因为大多数移民处于失业状态。

地区间移民同样影响了生育率和死亡率。更多的女性离开欠发达地区，且主要向首都迁移。因此，她们的移民流动影响了以往和目前居住地的生育率。针对年龄结构的分析显示，移民通常是较年轻的、处于工作年龄的人，这

可能会导致迁出和迁入地区的年龄结构及相关工作发生变化。

上述分析表明，黑山面临着对外移民和内部移民的重大挑战。黑山日益开放的态度表明，我们必须将移民当作能够带来众多机会的挑战，而不仅是带来威胁。因此，必须通过系统的方式看待移民问题，但目前仍缺乏全面看待移民问题的视角。

参考文献：

Golubovic, V. (2021), *How Migration, Human Capital and the Labour Market Interact in Montenegro*, ETF country report.

Kaludjerovic, J and Grecic, V (2012), *Social Impact of Emigration and Rural-Urban Migration in Central and Eastern Europe*, European Commission Country Report on Montenegro.

Institute for Development and Innovation (2019), *The Cost of Youth Emigration*, WFD report.

(作者：Vojin Golubovic；翻译：冯越；校对：郎加泽仁；签发：陈新)